



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 230/2015-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. mája 2015 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vedené pod spisovými značkami: (Rvp 2533/2014), (Rvp 4136/2014), (Rvp 4137/2014), (Rvp 5615/2014), (Rvp 6162/2014), (Rvp 6163/2014), (Rvp 6164/2014), (Rvp 6165/2014), (Rvp 6166/2014), (Rvp 6167/2014), (Rvp 6168/2014), (Rvp 6169/2014), (Rvp 6170/2014), (Rvp 6171/2014), (Rvp 6172/2014), (Rvp 6173/2014), (Rvp 7181/2014), (Rvp 7182/2014), (Rvp 7183/2014), (Rvp 7184/2014), (Rvp 7185/2014), (Rvp 7493/2014), (Rvp 7494/2014), (Rvp 7495/2014), (Rvp 7496/2014), (Rvp 8310/2014), (Rvp 8311/2014), (Rvp 8312/2014), (Rvp 8313/2014), (Rvp 8314/2014), (Rvp 8315/2014), (Rvp 8316/2014), (Rvp 8317/2014), (Rvp 8318/2014), (Rvp 8319/2014), (Rvp 8320/2014), (Rvp 8321/2014), (Rvp 8322/2014), (Rvp 8677/2014), (Rvp 8827/2014), (Rvp 8828/2014), (Rvp 8829/2014), (Rvp 8830/2014), (Rvp 8831/2014), (Rvp 8832/2014), (Rvp 8833/2014), (Rvp 8834/2014), (Rvp 8835/2014), (Rvp 8836/2014), (Rvp 8837/2014), (Rvp 8838/2014), (Rvp 8839/2014), (Rvp 8840/2014), (Rvp 8841/2014), (Rvp 8842/2014), (Rvp 8843/2014), (Rvp 8844/2014), (Rvp 9138/2014), (Rvp 9139/2014), (Rvp 9140/2014), (Rvp 9141/2014), (Rvp 9142/2014), (Rvp 9143/2014), (Rvp 9656/2014), (Rvp 9657/2014), (Rvp 9658/2014), (Rvp 9659/2014), (Rvp 9660/2014), (Rvp 9661/2014), (Rvp 9662/2014), (Rvp 9663/2014), (Rvp 9664/2014), (Rvp 9665/2014), (Rvp 9666/2014), (Rvp 9667/2014), (Rvp 9668/2014), (Rvp 9669/2014),

(Rvp 9670/2014), (Rvp 9671/2014), (Rvp 10580/2014), (Rvp 10581/2014), (Rvp 10582/2014), (Rvp 10583/2014), (Rvp 10584/2014), (Rvp 10585/2014), (Rvp 10586/2014), (Rvp 10587/2014), (Rvp 10588/2014), (Rvp 10589/2014), (Rvp 10590/2014), (Rvp 10591/2014), (Rvp 10592/2014), (Rvp 10593/2014), (Rvp 10594/2014), (Rvp 10595/2014), (Rvp 10596/2014), (Rvp 10597/2014), (Rvp 10598/2014), (Rvp 10599/2014), (Rvp 10600/2014), (Rvp 10601/2014), (Rvp 11000/2014), (Rvp 11001/2014), (Rvp 11002/2014), (Rvp 11003/2014), (Rvp 11004/2014), (Rvp 11005/2014), (Rvp 11006/2014), (Rvp 11007/2014), (Rvp 11008/2014), (Rvp 11009/2014), (Rvp 11010/2014), (Rvp 11011/2014), (Rvp 11012/2014), (Rvp 11013/2014), (Rvp 11014/2014), (Rvp 11015/2014), (Rvp 11016/2014), (Rvp 11017/2014), (Rvp 11018/2014), (Rvp 11019/2014), (Rvp 11020/2014), (Rvp 11021/2014), (Rvp 11022/2014), (Rvp 11023/2014), (Rvp 11024/2014), (Rvp 11025/2014), (Rvp 11430/2014), (Rvp 11431/2014), (Rvp 11432/2014), (Rvp 11433/2014), (Rvp 11434/2014), (Rvp 11435/2014), (Rvp 11436/2014), (Rvp 11437/2014), (Rvp 11438/2014), (Rvp 11439/2014), (Rvp 12067/2014), (Rvp 12068/2014), (Rvp 12069/2014), (Rvp 12070/2014), (Rvp 12071/2014), (Rvp 12072/2014), (Rvp 12073/2014), (Rvp 12074/2014), (Rvp 12075/2014), (Rvp 12076/2014), (Rvp 12077/2014), (Rvp 12078/2014), (Rvp 12079/2014), (Rvp 12080/2014), (Rvp 12081/2014), (Rvp 12082/2014), (Rvp 12083/2014), (Rvp 12084/2014), (Rvp 12085/2014), (Rvp 12086/2014), (Rvp 12087/2014), (Rvp 12088/2014), (Rvp 12089/2014), (Rvp 12090/2014), (Rvp 12091/2014), (Rvp 12092/2014), (Rvp 12093/2014), (Rvp 12656/2014), (Rvp 12657/2014), (Rvp 12658/2014), (Rvp 12659/2014), (Rvp 12660/2014), (Rvp 12661/2014), (Rvp 12662/2014), (Rvp 12663/2014), (Rvp 12664/2014), (Rvp 12665/2014), (Rvp 12666/2014), (Rvp 12667/2014), (Rvp 12668/2014), (Rvp 12669/2014), (Rvp 12670/2014), (Rvp 12671/2014), (Rvp 12672/2014), (Rvp 12673/2014), (Rvp 12674/2014), (Rvp 12675/2014), (Rvp 12676/2014), (Rvp 12677/2014), (Rvp 12678/2014), (Rvp 12679/2014), (Rvp 12680/2014), (Rvp 12681/2014), (Rvp 12682/2014), (Rvp 12683/2014), (Rvp 12684/2014), (Rvp 12685/2014), (Rvp 12686/2014), (Rvp 12687/2014), (Rvp 12688/2014), (Rvp 12689/2014), (Rvp 12690/2014), (Rvp 12691/2014),

(Rvp 12692/2014), (Rvp 12693/2014), (Rvp 12694/2014), (Rvp 12695/2014), (Rvp 12696/2014), (Rvp 12697/2014), (Rvp 12698/2014), (Rvp 12699/2014), (Rvp 12700/2014), (Rvp 12701/2014), (Rvp 12702/2014), (Rvp 12703/2014), (Rvp 12704/2014), (Rvp 12705/2014), (Rvp 12706/2014), (Rvp 12707/2014), (Rvp 12708/2014), (Rvp 12709/2014), (Rvp 12710/2014), (Rvp 12711/2014), (Rvp 12712/2014) a (Rvp 12713/2014), ktorými namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Co 322/2013 z 12. decembra 2013 (Rvp 2533/2014), sp. zn. 9 Co 410/2013 z 12. decembra 2013 (Rvp 4136/2014), sp. zn. 9 Co 405/2013 z 12. decembra 2013 (Rvp 4137/2014), sp. zn. 9 Co 404/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 5615/2014), sp. zn. 9 Co 412/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6162/2014), sp. zn. 9 Co 402/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6163/2014), sp. zn. 9 Co 409/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6164/2014), sp. zn. 9 Co 407/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6165/2014), sp. zn. 9 Co 408/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6166/2014), sp. zn. 9 Co 259/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6167/2014), sp. zn. 9 Co 283/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6168/2014), sp. zn. 9 Co 245/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6169/2014), sp. zn. 9 Co 411/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6170/2014), sp. zn. 9 Co 4/2014 z 20. marca 2014 (Rvp 6171/2014), sp. zn. 9 Co 324/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6172/2014), sp. zn. 9 Co 24/2014 z 20. marca 2014 (Rvp 6173/2014), sp. zn. 11 Co 13/2014 z 5. marca 2014 (Rvp 7181/2014), sp. zn. 9 Co 323/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 7182/2014), sp. zn. 9 Co 294/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 7183/2014), sp. zn. 11 Co 12/2014 z 5. marca 2014 (Rvp 7184/2014), sp. zn. 9 Co 258/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 7185/2014), sp. zn. 6 Co 99/2013 z 19. marca 2014 (Rvp 7493/2014), sp. zn. 9 Co 376/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 7494/2014), sp. zn. 9 Co 318/2014 z 24. apríla 2014 (Rvp 7495/2014), sp. zn. 9 Co 334/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 7496/2014), sp. zn. 9 Co 290/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 8310/2014), sp. zn. 9 Co 260/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 8311/2014), sp. zn. 25 Co 342/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 8312/2014), sp. zn. 9 Co 291/2013 z 3. apríla 2014 (Rvp 8313/2014), sp. zn. 9 Co 381/2013 z 3. apríla 2014 (Rvp 8314/2014), sp. zn. 9 Co 330/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 8315/2014), sp. zn. 9 Co 340/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 8316/2014), sp. zn.

25 Co 246/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 8317/2014), sp. zn. 9 Co 227/2013 z 3. apríla 2014 (Rvp 8318/2014), sp. zn. 9 Co 382/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 8319/2014), sp. zn. 11 Co 1/2013 z 26. februára 2014 (Rvp 8320/2014), sp. zn. 25 Co 282/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 8321/2014), sp. zn. 11 Co 5/2013 z 26. februára 2014 (Rvp 8322/2014), sp. zn. 11 Co 6/2014 z 28. februára 2014 (Rvp 8677/2014), sp. zn. 9 Co 58/2014 zo 7. mája 2014 (Rvp 8827/2014), sp. zn. 9 Co 56/2014 zo 7. mája 2014 (Rvp 8828/2014), sp. zn. 11 Co 9/2013 z 26. februára 2014 (Rvp 8829/2014), sp. zn. 9 Co 341/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 8830/2014), sp. zn. 9 Co 6/2014 z 3. apríla 2014 (Rvp 8831/2014), sp. zn. 11 Co 7/2014 z 5. marca 2014 (Rvp 8832/2014), sp. zn. 11 Co 3/2014 z 5. marca 2014 (Rvp 8833/2014), sp. zn. 25 Co 324/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 8834/2014), sp. zn. 9 Co 398/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 8835/2014), sp. zn. 8 Co 260/2013 zo 14. mája 2014 (Rvp 8836/2014), sp. zn. 9 Co 229/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 8837/2014), sp. zn. 8 Co 225/2013 z 24. mája 2014 (Rvp 8838/2014), sp. zn. 9 Co 35/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 8839/2014), sp. zn. 6 Co 199/2013 z 19. marca 2014 (Rvp 8840/2014), sp. zn. 1 Co 6/2014 z 21. mája 2014 (Rvp 8841/2014), sp. zn. 6 Co 173/2013 z 19. marca 2014 (Rvp 8842/2014), sp. zn. 9 Co 95/2014 z 20. marca 2014 (Rvp 8843/2014), sp. zn. 9 Co 92/2014 zo 7. mája 2014 (Rvp 8844/2014), sp. zn. 9 Co 90/2014 z 20. marca 2014 (Rvp 9138/2014), sp. zn. 25 Co 213/2013 zo 7. mája 2014 (Rvp 9139/2014), sp. zn. 25 Co 259/2013 zo 7. mája 2013 (Rvp 9140/2014), sp. zn. 26 Co 10/2013 zo 24. apríla 2014 (Rvp 9141/2014), sp. zn. 6 Co 177/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 9142/2014), sp. zn. 25 Co 292/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 9143/2014), sp. zn. 25 Co 382/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 9656/2014), sp. zn. 9 Co 149/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 9657/2014), sp. zn. 25 Co 344/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 9658/2014), sp. zn. 25 Co 376/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 9659/2014), sp. zn. 25 Co 384/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 9660/2014), sp. zn. 25 Co 229/2013 zo 7. mája 2014 (Rvp 9661/2014), sp. zn. 25 Co 247/2013 zo 7. mája 2014 (Rvp 9662/2014), sp. zn. 25 Co 221/2013 zo 7. mája 2014 (Rvp 9663/2014), sp. zn. 25 Co 332/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 9664/2014), sp. zn. 26 Co 14/2014 z 24. apríla 2014 (Rvp 9665/2014), sp. zn. 6 Co 239/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 9666/2014), sp. zn. 25 Co 402/2013 zo 7. mája 2014 (Rvp 9667/2014) sp. zn. 8 Co 290/2013 zo 14. mája 2014 (Rvp 9668/2014), sp. zn. 25 Co 214/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 9669/2014), sp. zn.

25 Co 424/2013 z 15. mája 2014 (Rvp 9670/2014), sp. zn. 6 Co 161/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 9671/2014), sp. zn. 25 Co 352/2013 z 21. mája 2014 (Rvp 10580/2014), sp. zn. 26 Co 6/2014 z 24. apríla 2014 (Rvp 10581/2014), sp. zn. 26 Co 7/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 10582/2014), sp. zn. 8 Co 221/2013 zo 14. mája 2014 (Rvp 10583/2014), sp. zn. 8 Co 267/2013 zo 14. mája 2014 (Rvp 10584/2014), sp. zn. 6 Co 234/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 10585/2014), sp. zn. 6 Co 209/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 10586/2014), sp. zn. 6 Co 240/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 10587/2014), sp. zn. 9 Co 82/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 10588/2014), sp. zn. 26 Co 55/2014 z 15. mája 2014 (Rvp 10589/2014), sp. zn. 4 Co 41/2014 z 19. júna 2014 (Rvp 10590/2014), sp. zn. 6 Co 241/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 10591/2014), sp. zn. 26 Co 62/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 10592/2014), sp. zn. 4 Co 31/2014 z 19. júna 2014 (Rvp 10593/2014), sp. zn. 4 Co 48/2014 z 19. júna 2014 (Rvp 10594/2014), sp. zn. 6 Co 246/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 10595/2014), sp. zn. 25 Co 418/2013 z 21. mája 2014 (Rvp 10596/2014), sp. zn. 25 Co 412/2013 z 15. mája 2014 (Rvp 10597/2014), sp. zn. 26 Co 48/2014 z 15. mája 2014 (Rvp 10598/2014), sp. zn. 6 Co 205/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 10599/2014), sp. zn. 8 Co 229/2013 zo 14. mája 2014 (Rvp 10600/2014), sp. zn. 8 Co 380/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 10601/2014), sp. zn. 25 Co 351/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11000/2014), sp. zn. 8 Co 283/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11001/2014), sp. zn. 8 Co 330/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11002/2014), sp. zn. 8 Co 259/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11003/2014), sp. zn. 8 Co 227/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11004/2014), sp. zn. 25 Co 343/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11005/2014), sp. zn. 25 Co 341/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11006/2014), sp. zn. 8 Co 340/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11007/2014), sp. zn. 25 Co 364/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 11008/2014), sp. zn. 6 Co 200/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 11009/2014), sp. zn. 6 Co 175/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 11010/2014), sp. zn. 6 Co 190/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 11011/2014), sp. zn. 8 Co 355/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11012/2014), sp. zn. 26 Co 8/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11013/2014), sp. zn. 6 Co 229/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11014/2014), sp. zn. 8 Co 287/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11015/2014), sp. zn. 26 Co 15/2014 z 15. mája 2014 (Rvp 11016/2014), sp. zn. 26 Co 38/2014 z 15. mája 2014 (Rvp 11017/2014), sp. zn. 1 Co 30/2014 z 1. júla 2014 (Rvp 11018/2014), sp. zn. 6 Co 211/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11019/2014), sp. zn. 6 Co 170/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 11020/2014), sp. zn.

6 Co 270/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11021/2014), sp. zn. 4Co/62/2014 z 19. júna 2014 (Rvp 11022/2014), sp. zn. 6 Co 218/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11023/2014), sp. zn. 6 Co 217/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11024/2014), sp. zn. 15Co/1/2014 z 27. mája 2014 (Rvp 11025/2014), sp. zn. 26 Co 88/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 11430/2014), sp. zn. 8 Co 291/2013 z 26. júna 2014 (Rvp 11431/2014), sp. zn. 25 Co 333/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11432/2014), sp. zn. 25 Co 347/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11433/2014), sp. zn. 26 Co 11/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 11434/2014), sp. zn. 6 Co 208/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11435/2014), sp. zn. 25 Co 18/2014 z 28. mája 2014 (Rvp 11436/2014), sp. zn. 1 Co 24/2014 z 1. júla 2014 (Rvp 11437/2014), sp. zn. 8 Co 365/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11438/2014), sp. zn. 25 Co 398/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11439/2014), sp. zn. 8 Co 415/2013 z 12. júna 2014 (Rvp 12067/2014), sp. zn. 6 Co 56/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12068/2014), sp. zn. 6 Co 73/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12069/2014), sp. zn. 26 Co 20/2014 z 5. júna 2014 (Rvp 12070/2014), sp. zn. 26 Co 2014 z 12. júna 2014 (Rvp 12071/2014), sp. zn. 26 Co 78/2014 z 26. júna 2014 (Rvp 12072/2014), sp. zn. 26 Co 22/2014 z 12. júna 2014 (Rvp 12073/2014), sp. zn. 25 Co 26/2014 z 28. mája 2014 (Rvp 12074/2014), sp. zn. 6 Co 269/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 12075/2014), sp. zn. 8 Co 335/2013 z 29. mája (Rvp 12076/2014), sp. zn. 8 Co 315/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 12077/2014), sp. zn. 25 Co 36/2014 z 28. mája 2014 (Rvp 12078/2014), sp. zn. 4Co/68/2014 z 10. júla 2014 (Rvp 12079/2014), sp. zn. 8 Co 226/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 12080/2014), sp. zn. 6 Co 250/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12081/2014), sp. zn. 6 Co 248/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12082/2014), sp. zn. 25 Co 383/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12083/2014), sp. zn. 25 Co 323/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 12084/2014), sp. zn. 25 Co 289/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 12085/2014), sp. zn. 8 Co 357/2013 z 12. júna 2014 (Rvp 12086/2014), sp. zn. 25 Co 283/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 12087/2014), sp. zn. 8 Co 289/2013 z 26. júna 2014 (Rvp 12088/2014), sp. zn. 8 Co 410/2013 z 12. júna 2014 (Rvp 12089/2014), sp. zn. 25 Co 58/2014 z 11. júna 2014 (Rvp 12090/2014), sp. zn. 25 Co 291/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 12091/2014), sp. zn. 25 Co 363/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 12092/2014), sp. zn. 25 Co 56/2014 z 11. júna 2014 (Rvp 12093/2014), sp. zn. 8 Co 408/2013 z 14. mája 2014 (Rvp 12656/2014), sp. zn. 1 Co 89/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 12657/2014), sp. zn. 1 Co 87/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 12658/2014), sp. zn.

1 Co 90/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 12659/2014), sp. zn. 25 Co 389/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12660/2014), sp. zn. 6 Co 13/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12661/2014), sp. zn. 8 Co 390/2013 z 12. júna 2014 (Rvp 12662/2014), sp. zn. 6 Co 14/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12663/2014), sp. zn. 25 Co 390/2013 z 15. mája 2014 (Rvp 12664/2014), sp. zn. 1 Co 74/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 12665/2014), sp. zn. 25 Co 275/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 12666/2014), sp. zn. 26 Co 102/2014 z 26. júna 2014 (Rvp 12667/2014), sp. zn. 6 Co 255/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12668/2014), sp. zn. 26 Co 9/2014 z 5. júna 2014 (Rvp 12669/2014), sp. zn. 8 Co 246/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 12670/2014), sp. zn. 26 Co 10/2014 z 5. júna 2014 (Rvp 12671/2014), sp. zn. 8 Co 228/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 12672/2014), sp. zn. 26 Co 28/2014 z 12. júna 2014 (Rvp 12673/2014), sp. zn. 6 Co 254/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12674/2014), sp. zn. 4Co/51/2014 z 10. júla 2014 (Rvp 12675/2014), sp. zn. 25 Co 66/2014 z 11. júna 2014 (Rvp 12676/2014), sp. zn. 25 Co 381/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12677/2014), sp. zn. 8 Co 380/2013 z 12. júna 2014 (Rvp 12678/2014), sp. zn. 6 Co 9/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12679/2014), sp. zn. 8 Co 400/2013 z 12. júna 2014 (Rvp 12680/2014), sp. zn. 25 Co 399/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12681/2014), sp. zn. 25 Co 260/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 12682/2014), sp. zn. 25 Co 385/2013 z 15. mája 2014 (Rvp 12683/2014), sp. zn. 8 Co 404/2013 zo 14. mája 2014 (Rvp 12684/2014), sp. zn. 6 Co 268/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12685/2014), sp. zn. 8 Co 440/2013 z 20. júna 2014 (Rvp 12686/2014), sp. zn. 6 Co 244/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 12687/2014), sp. zn. 25 Co 408/2013 zo 7. mája 2014 (Rvp 12688/2014), sp. zn. 25 Co 290/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 12689/2014), sp. zn. 25 Co 321/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 12690/2014), sp. zn. 26 Co 3/2013 z 12. júna 2014 (Rvp 12691/2014), sp. zn. 25 Co 400/2013 z 21. mája 2014 (Rvp 12692/2014), sp. zn. 6 Co 242/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12693/2014), sp. zn. 6 Co 23/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12694/2014), sp. zn. 25 Co 46/2014 z 11. júna 2014 (Rvp 12695/2014), sp. zn. 25 Co 17/2014 z 5. júna 2014 (Rvp 12696/2014), sp. zn. 7Co/316/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 12697/2014), sp. zn. 9 Co 448/2013 z 26. júna 2014 (Rvp 12698/2014), sp. zn. 7Co/96/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 12699/2014), sp. zn. 25 Co 315/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 12700/2014), sp. zn. 1 Co 80/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 12701/2014), sp. zn. 15Co/10/2013 z 10. júna 2014 (Rvp 12702/2014), sp. zn. 25 Co 293/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 12703/2014), sp. zn.

8 Co 293/2013 z 26. júna 2014 (Rvp 12704/2014), sp. zn. 25 Co 294/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 12705/2014), sp. zn. 25 Co 355/2013 z 15. mája 2014 (Rvp 12706/2014), sp. zn. 25 Co 340/2013 z 15. mája 2014 (Rvp 12707/2014), sp. zn. 1 Co 50/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 12708/2014), sp. zn. 6 Co 247/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 12709/2014), sp. zn. 26 Co 5/2014 z 15. mája 2014 (Rvp 12710/2014), sp. zn. 6 Co 24/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12711/2014), sp. zn. 25 Co 162/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12712/2014) a sp. zn. 26 Co 68/2014 z 26. júna 2014 (Rvp 12713/2014) a takto

rozhodol:

Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: (Rvp 2533/2014), (Rvp 4136/2014), (Rvp 4137/2014), (Rvp 5615/2014), (Rvp 6162/2014), (Rvp 6163/2014), (Rvp 6164/2014), (Rvp 6165/2014), (Rvp 6166/2014), (Rvp 6167/2014), (Rvp 6168/2014), (Rvp 6169/2014), (Rvp 6170/2014), (Rvp 6171/2014), (Rvp 6172/2014), (Rvp 6173/2014), (Rvp 7181/2014), (Rvp 7182/2014), (Rvp 7183/2014), (Rvp 7184/2014), (Rvp 7185/2014), (Rvp 7493/2014), (Rvp 7494/2014), (Rvp 7495/2014), (Rvp 7496/2014), (Rvp 8310/2014), (Rvp 8311/2014), (Rvp 8312/2014), (Rvp 8313/2014), (Rvp 8314/2014), (Rvp 8315/2014), (Rvp 8316/2014), (Rvp 8317/2014), (Rvp 8318/2014), (Rvp 8319/2014), (Rvp 8320/2014), (Rvp 8321/2014), (Rvp 8322/2014), (Rvp 8677/2014), (Rvp 8827/2014), (Rvp 8828/2014), (Rvp 8829/2014), (Rvp 8830/2014), (Rvp 8831/2014), (Rvp 8832/2014), (Rvp 8833/2014), (Rvp 8834/2014), (Rvp 8835/2014), (Rvp 8836/2014), (Rvp 8837/2014), (Rvp 8838/2014), (Rvp 8839/2014), (Rvp 8840/2014), (Rvp 8841/2014), (Rvp 8842/2014), (Rvp 8843/2014), (Rvp 8844/2014), (Rvp 9138/2014), (Rvp 9139/2014), (Rvp 9140/2014), (Rvp 9141/2014), (Rvp 9142/2014), (Rvp 9143/2014), (Rvp 9656/2014), (Rvp 9657/2014), (Rvp 9658/2014), (Rvp 9659/2014), (Rvp 9660/2014), (Rvp 9661/2014), (Rvp 9662/2014), (Rvp 9663/2014), (Rvp 9664/2014), (Rvp 9665/2014), (Rvp 9666/2014), (Rvp 9667/2014), (Rvp 9668/2014), (Rvp 9669/2014), (Rvp 9670/2014), (Rvp 9671/2014), (Rvp 10580/2014), (Rvp 10581/2014), (Rvp 10582/2014), (Rvp 10583/2014), (Rvp 10584/2014), (Rvp 10585/2014), (Rvp 10586/2014), (Rvp 10587/2014), (Rvp 10588/2014), (Rvp 10589/2014), (Rvp 10590/2014), (Rvp 10591/2014), (Rvp 10592/2014), (Rvp 10593/2014), (Rvp 10594/2014), (Rvp 10595/2014), (Rvp 10596/2014), (Rvp 10597/2014), (Rvp 10598/2014), (Rvp 10599/2014), (Rvp 10600/2014), (Rvp 10601/2014), (Rvp 11000/2014), (Rvp 11001/2014), (Rvp 11002/2014), (Rvp 11003/2014), (Rvp 11004/2014), (Rvp 11005/2014), (Rvp 11006/2014), (Rvp 11007/2014), (Rvp 11008/2014), (Rvp 11009/2014), (Rvp 11010/2014), (Rvp 11011/2014), (Rvp 11012/2014), (Rvp 11013/2014), (Rvp 11014/2014), (Rvp 11015/2014), (Rvp 11016/2014), (Rvp 11017/2014), (Rvp 11018/2014), (Rvp 11019/2014), (Rvp 11020/2014), (Rvp 11021/2014), (Rvp 11022/2014), (Rvp 11023/2014),

(Rvp 11024/2014), (Rvp 11025/2014), (Rvp 11430/2014), (Rvp 11431/2014), (Rvp 11432/2014), (Rvp 11433/2014), (Rvp 11434/2014), (Rvp 11435/2014), (Rvp 11436/2014), (Rvp 11437/2014), (Rvp 11438/2014), (Rvp 11439/2014), (Rvp 12067/2014), (Rvp 12068/2014), (Rvp 12069/2014), (Rvp 12070/2014), (Rvp 12071/2014), (Rvp 12072/2014), (Rvp 12073/2014), (Rvp 12074/2014), (Rvp 12075/2014), (Rvp 12076/2014), (Rvp 12077/2014), (Rvp 12078/2014), (Rvp 12079/2014), (Rvp 12080/2014), (Rvp 12081/2014), (Rvp 12082/2014), (Rvp 12083/2014), (Rvp 12084/2014), (Rvp 12085/2014), (Rvp 12086/2014), (Rvp 12087/2014), (Rvp 12088/2014), (Rvp 12089/2014), (Rvp 12090/2014), (Rvp 12091/2014), (Rvp 12092/2014), (Rvp 12093/2014), (Rvp 12656/2014), (Rvp 12657/2014), (Rvp 12658/2014), (Rvp 12659/2014), (Rvp 12660/2014), (Rvp 12661/2014), (Rvp 12662/2014), (Rvp 12663/2014), (Rvp 12664/2014), (Rvp 12665/2014), (Rvp 12666/2014), (Rvp 12667/2014), (Rvp 12668/2014), (Rvp 12669/2014), (Rvp 12670/2014), (Rvp 12671/2014), (Rvp 12672/2014), (Rvp 12673/2014), (Rvp 12674/2014), (Rvp 12675/2014), (Rvp 12676/2014), (Rvp 12677/2014), (Rvp 12678/2014), (Rvp 12679/2014), (Rvp 12680/2014), (Rvp 12681/2014), (Rvp 12682/2014), (Rvp 12683/2014), (Rvp 12684/2014), (Rvp 12685/2014), (Rvp 12686/2014), (Rvp 12687/2014), (Rvp 12688/2014), (Rvp 12689/2014), (Rvp 12690/2014), (Rvp 12691/2014), (Rvp 12692/2014), (Rvp 12693/2014), (Rvp 12694/2014), (Rvp 12695/2014), (Rvp 12696/2014), (Rvp 12697/2014), (Rvp 12698/2014), (Rvp 12699/2014), (Rvp 12700/2014), (Rvp 12701/2014), (Rvp 12702/2014), (Rvp 12703/2014), (Rvp 12704/2014), (Rvp 12705/2014), (Rvp 12706/2014), (Rvp 12707/2014), (Rvp 12708/2014), (Rvp 12709/2014), (Rvp 12710/2014), (Rvp 12711/2014), (Rvp 12712/2014) a (Rvp 12713/2014) s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 230/2015.

Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., odmieta ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 17. marca 2014, 14. apríla 2014, 12., 26., mája 2014, 16., 30. júna 2014, 11., 18., 28., 31. júla 2014, 18., 25., 28. augusta 2014, 8., 16. a 25. septembra 2014 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Nitre (ďalej aj „krajský súd“) v konaniach vedených pod spisovými značkami, ako aj jeho rozsudkami sp. zn. 9 Co 322/2013 z 12. decembra 2013 (Rvp 2533/2014), sp. zn. 9 Co 410/2013 z 12. decembra 2013 (Rvp 4136/2014), sp. zn. 9 Co 405/2013 z 12. decembra 2013 (Rvp 4137/2014), sp. zn. 9 Co 404/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 5615/2014), sp. zn. 9 Co 412/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6162/2014), sp. zn. 9 Co 402/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6163/2014), sp. zn. 9 Co 409/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6164/2014), sp. zn. 9 Co 407/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6165/2014), sp. zn. 9 Co 408/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6166/2014), sp. zn. 9 Co 259/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6167/2014), sp. zn. 9 Co 283/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6168/2014), sp. zn. 9 Co 245/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6169/2014), sp. zn. 9 Co 411/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6170/2014), sp. zn. 9 Co 4/2014 z 20. marca 2014 (Rvp 6171/2014), sp. zn. 9 Co 324/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 6172/2014), sp. zn. 9 Co 24/2014 z 20. marca 2014 (Rvp 6173/2014), sp. zn. 11 Co 13/2014 z 5. marca 2014 (Rvp 7181/2014), sp. zn. 9 Co 323/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 7182/2014), sp. zn. 9 Co 294/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 7183/2014), sp. zn. 11 Co 12/2014 z 5. marca 2014 (Rvp 7184/2014), sp. zn. 9 Co 258/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 7185/2014), sp. zn. 6 Co 99/2013 z 19. marca 2014 (Rvp 7493/2014), sp. zn. 9 Co 376/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 7494/2014), sp. zn. 9 Co 318/2014 z 24. apríla 2014 (Rvp 7495/2014), sp. zn. 9 Co 334/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 7496/2014), sp. zn. 9 Co 290/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 8310/2014), sp. zn. 9 Co 260/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 8311/2014), sp. zn.

25 Co 342/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 8312/2014), sp. zn. 9 Co 291/2013 z 3. apríla 2014 (Rvp 8313/2014), sp. zn. 9 Co 381/2013 z 3. apríla 2014 (Rvp 8314/2014), sp. zn. 9 Co 330/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 8315/2014), sp. zn. 9 Co 340/2013 zo 6. marca 2014 (Rvp 8316/2014), sp. zn. 25 Co 246/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 8317/2014), sp. zn. 9 Co 227/2013 z 3. apríla 2014 (Rvp 8318/2014), sp. zn. 9 Co 382/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 8319/2014), sp. zn. 11 Co 1/2013 z 26. februára 2014 (Rvp 8320/2014), sp. zn. 25 Co 282/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 8321/2014), sp. zn. 11 Co 5/2013 z 26. februára 2014 (Rvp 8322/2014), sp. zn. 11 Co 6/2014 z 28. februára 2014 (Rvp 8677/2014), sp. zn. 9 Co 58/2014 zo 7. mája 2014 (Rvp 8827/2014), sp. zn. 9 Co 56/2014 zo 7. mája 2014 (Rvp 8828/2014), sp. zn. 11 Co 9/2013 z 26. februára 2014 (Rvp 8829/2014), sp. zn. 9 Co 341/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 8830/2014), sp. zn. 9 Co 6/2014 z 3. apríla 2014 (Rvp 8831/2014), sp. zn. 11 Co 7/2014 z 5. marca 2014 (Rvp 8832/2014), sp. zn. 11 Co 3/2014 z 5. marca 2014 (Rvp 8833/2014), sp. zn. 25 Co 324/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 8834/2014), sp. zn. 9 Co 398/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 8835/2014), sp. zn. 8 Co 260/2013 zo 14. mája 2014 (Rvp 8836/2014), sp. zn. 9 Co 229/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 8837/2014), sp. zn. 8 Co 225/2013 z 24. mája 2014 (Rvp 8838/2014), sp. zn. 9 Co 35/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 8839/2014), sp. zn. 6 Co 199/2013 z 19. marca 2014 (Rvp 8840/2014), sp. zn. 1 Co 6/2014 z 21. mája 2014 (Rvp 8841/2014), sp. zn. 6 Co 173/2013 z 19. marca 2014 (Rvp 8842/2014), sp. zn. 9 Co 95/2014 z 20. marca 2014 (Rvp 8843/2014), sp. zn. 9 Co 92/2014 zo 7. mája 2014 (Rvp 8844/2014), sp. zn. 9 Co 90/2014 z 20. marca 2014 (Rvp 9138/2014), sp. zn. 25 Co 213/2013 zo 7. mája 2014 (Rvp 9139/2014), sp. zn. 25 Co 259/2013 zo 7. mája 2013 (Rvp 9140/2014), sp. zn. 26 Co 10/2013 zo 24. apríla 2014 (Rvp 9141/2014), sp. zn. 6 Co 177/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 9142/2014), sp. zn. 25 Co 292/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 9143/2014), sp. zn. 25 Co 382/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 9656/2014), sp. zn. 9 Co 149/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 9657/2014), sp. zn. 25 Co 344/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 9658/2014), sp. zn. 25 Co 376/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 9659/2014), sp. zn. 25 Co 384/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 9660/2014), sp. zn. 25 Co 229/2013 zo 7. mája 2014 (Rvp 9661/2014), sp. zn. 25 Co 247/2013 zo 7. mája 2014 (Rvp 9662/2014), sp. zn. 25 Co 221/2013 zo 7. mája 2014 (Rvp 9663/2014), sp. zn. 25 Co 332/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 9664/2014), sp. zn.

26 Co 14/2014 z 24. apríla 2014 (Rvp 9665/2014), sp. zn. 6 Co 239/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 9666/2014), sp. zn. 25 Co 402/2013 zo 7. mája 2014 (Rvp 9667/2014) sp. zn. 8 Co 290/2013 zo 14. mája 2014 (Rvp 9668/2014), sp. zn. 25 Co 214/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 9669/2014), sp. zn. 25 Co 424/2013 z 15. mája 2014 (Rvp 9670/2014), sp. zn. 6 Co 161/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 9671/2014), sp. zn. 25 Co 352/2013 z 21. mája 2014 (Rvp 10580/2014), sp. zn. 26 Co 6/2014 z 24. apríla 2014 (Rvp 10581/2014), sp. zn. 26 Co 7/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 10582/2014), sp. zn. 8 Co 221/2013 zo 14. mája 2014 (Rvp 10583/2014), sp. zn. 8 Co 267/2013 zo 14. mája 2014 (Rvp 10584/2014), sp. zn. 6 Co 234/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 10585/2014), sp. zn. 6 Co 209/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 10586/2014), sp. zn. 6 Co 240/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 10587/2014), sp. zn. 9 Co 82/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 10588/2014), sp. zn. 26 Co 55/2014 z 15. mája 2014 (Rvp 10589/2014), sp. zn. 4Co/41/2014 z 19. júna 2014 (Rvp 10590/2014), sp. zn. 6 Co 241/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 10591/2014), sp. zn. 26 Co 62/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 10592/2014), sp. zn. 4Co/31/2014 z 19. júna 2014 (Rvp 10593/2014), sp. zn. 4Co/48/2014 z 19. júna 2014 (Rvp 10594/2014), sp. zn. 6 Co 246/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 10595/2014), sp. zn. 25 Co 418/2013 z 21. mája 2014 (Rvp 10596/2014), sp. zn. 25 Co 412/2013 z 15. mája 2014 (Rvp 10597/2014), sp. zn. 26 Co 48/2014 z 15. mája 2014 (Rvp 10598/2014), sp. zn. 6 Co 205/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 10599/2014), sp. zn. 8 Co 229/2013 zo 14. mája 2014 (Rvp 10600/2014), sp. zn. 8 Co 380/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 10601/2014), sp. zn. 25 Co 351/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11000/2014), sp. zn. 8 Co 283/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11001/2014), sp. zn. 8 Co 330/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11002/2014), sp. zn. 8 Co 259/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11003/2014), sp. zn. 8 Co 227/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11004/2014), sp. zn. 25 Co 343/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11005/2014), sp. zn. 25 Co 341/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11006/2014), sp. zn. 8 Co 340/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11007/2014), sp. zn. 25 Co 364/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 11008/2014), sp. zn. 6 Co 200/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 11009/2014), sp. zn. 6 Co 175/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 11010/2014), sp. zn. 6 Co 190/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 11011/2014), sp. zn. 8 Co 355/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11012/2014), sp. zn. 26 Co 8/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11013/2014), sp. zn. 6 Co 229/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11014/2014), sp. zn. 8 Co 287/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11015/2014), sp. zn.

26 Co 15/2014 z 15. mája 2014 (Rvp 11016/2014), sp. zn. 26 Co 38/2014 z 15. mája 2014 (Rvp 11017/2014), sp. zn. 1 Co 30/2014 z 1. júla 2014 (Rvp 11018/2014), sp. zn. 6 Co 211/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11019/2014), sp. zn. 6 Co 170/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 11020/2014), sp. zn. 6 Co 270/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11021/2014), sp. zn. 4Co/62/2014 z 19. júna 2014 (Rvp 11022/2014), sp. zn. 6 Co 218/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11023/2014), sp. zn. 6 Co 217/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11024/2014), sp. zn. 15Co/1/2014 z 27. mája 2014 (Rvp 11025/2014), sp. zn. 26 Co 88/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 11430/2014), sp. zn. 8 Co 291/2013 z 26. júna 2014 (Rvp 11431/2014), sp. zn. 25 Co 333/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11432/2014), sp. zn. 25 Co 347/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11433/2014), sp. zn. 26 Co 11/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 11434/2014), sp. zn. 6 Co 208/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11435/2014), sp. zn. 25 Co 18/2014 z 28. mája 2014 (Rvp 11436/2014), sp. zn. 1 Co 24/2014 z 1. júla 2014 (Rvp 11437/2014), sp. zn. 8 Co 365/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 11438/2014), sp. zn. 25 Co 398/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 11439/2014), sp. zn. 8 Co 415/2013 z 12. júna 2014 (Rvp 12067/2014), sp. zn. 6 Co 56/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12068/2014), sp. zn. 6 Co 73/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12069/2014), sp. zn. 26 Co 20/2014 z 5. júna 2014 (Rvp 12070/2014), sp. zn. 26 Co 2014 z 12. júna 2014 (Rvp 12071/2014), sp. zn. 26 Co 78/2014 z 26. júna 2014 (Rvp 12072/2014), sp. zn. 26 Co 22/2014 z 12. júna 2014 (Rvp 12073/2014), sp. zn. 25 Co 26/2014 z 28. mája 2014 (Rvp 12074/2014), sp. zn. 6 Co 269/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 12075/2014), sp. zn. 8 Co 335/2013 z 29. mája (Rvp 12076/2014), sp. zn. 8 Co 315/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 12077/2014), sp. zn. 25 Co 36/2014 z 28. mája 2014 (Rvp 12078/2014), sp. zn. 4Co/68/2014 z 10. júla 2014 (Rvp 12079/2014), sp. zn. 8 Co 226/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 12080/2014), sp. zn. 6 Co 250/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12081/2014), sp. zn. 6 Co 248/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12082/2014), sp. zn. 25 Co 383/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12083/2014), sp. zn. 25 Co 323/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 12084/2014), sp. zn. 25 Co 289/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 12085/2014), sp. zn. 8 Co 357/2013 z 12. júna 2014 (Rvp 12086/2014). sp. zn. 25 Co 283/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 12087/2014), sp. zn. 8 Co 289/2013 z 26. júna 2014 (Rvp 12088/2014), sp. zn. 8 Co 410/2013 z 12. júna 2014 (Rvp 12089/2014), sp. zn. 25 Co 58/2014 z 11. júna 2014 (Rvp 12090/2014), sp. zn. 25 Co 291/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 12091/2014), sp. zn.

25 Co 363/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 12092/2014), sp. zn. 25 Co 56/2014 z 11. júna 2014 (Rvp 12093/2014), sp. zn. 8 Co 408/2013 z 14. mája 2014 (Rvp 12656/2014), sp. zn. 1 Co 89/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 12657/2014), sp. zn. 1 Co 87/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 12658/2014), sp. zn. 1 Co 90/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 12659/2014), sp. zn. 25 Co 389/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12660/2014), sp. zn. 6 Co 13/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12661/2014), sp. zn. 8 Co 390/2013 z 12. júna 2014 (Rvp 12662/2014), sp. zn. 6 Co 14/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12663/2014), sp. zn. 25 Co 390/2013 z 15. mája 2014 (Rvp 12664/2014), sp. zn. 1 Co 74/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 12665/2014), sp. zn. 25 Co 275/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 12666/2014), sp. zn. 26 Co 102/2014 z 26. júna 2014 (Rvp 12667/2014), sp. zn. 6 Co 255/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12668/2014), sp. zn. 26 Co 9/2014 z 5. júna 2014 (Rvp 12669/2014), sp. zn. 8 Co 246/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 12670/2014), sp. zn. 26 Co 10/2014 z 5. júna 2014 (Rvp 12671/2014), sp. zn. 8 Co 228/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 12672/2014), sp. zn. 26 Co 28/2014 z 12. júna 2014 (Rvp 12673/2014), sp. zn. 6 Co 254/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12674/2014), sp. zn. 4Co/51/2014 z 10. júla 2014 (Rvp 12675/2014), sp. zn. 25 Co 66/2014 z 11. júna 2014 (Rvp 12676/2014), sp. zn. 25 Co 381/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12677/2014), sp. zn. 8 Co 380/2013 z 12. júna 2014 (Rvp 12678/2014), sp. zn. 6 Co 9/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12679/2014), sp. zn. 8 Co 400/2013 z 12. júna 2014 (Rvp 12680/2014), sp. zn. 25 Co 399/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12681/2014), sp. zn. 25 Co 260/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 12682/2014), sp. zn. 25 Co 385/2013 z 15. mája 2014 (Rvp 12683/2014), sp. zn. 8 Co 404/2013 zo 14. mája 2014 (Rvp 12684/2014), sp. zn. 6 Co 268/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12685/2014), sp. zn. 8 Co 440/2013 z 20. júna 2014 (Rvp 12686/2014), sp. zn. 6 Co 244/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 12687/2014), sp. zn. 25 Co 408/2013 zo 7. mája 2014 (Rvp 12688/2014), sp. zn. 25 Co 290/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 12689/2014), sp. zn. 25 Co 321/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 12690/2014), sp. zn. 26 Co 3/2013 z 12. júna 2014 (Rvp 12691/2014), sp. zn. 25 Co 400/2013 z 21. mája 2014 (Rvp 12692/2014), sp. zn. 6 Co 242/2013 z 18. júna 2014 (Rvp 12693/2014), sp. zn. 6 Co 23/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12694/2014), sp. zn. 25 Co 46/2014 z 11. júna 2014 (Rvp 12695/2014), sp. zn. 25 Co 17/2014 z 5. júna 2014 (Rvp 12696/2014), sp. zn. 7Co/316/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 12697/2014), sp. zn. 9 Co 448/2013 z 26. júna 2014 (Rvp 12698/2014), sp. zn.

7Co/96/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 12699/2014), sp. zn. 25 Co 315/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 12700/2014), sp. zn. 1 Co 80/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 12701/2014), sp. zn. 15Co/10/2013 z 10. júna 2014 (Rvp 12702/2014), sp. zn. 25 Co 293/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 12703/2014), sp. zn. 8 Co 293/2013 z 26. júna 2014 (Rvp 12704/2014), sp. zn. 25 Co 294/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 12705/2014), sp. zn. 25 Co 355/2013 z 15. mája 2014 (Rvp 12706/2014), sp. zn. 25 Co 340/2013 z 15. mája 2014 (Rvp 12707/2014), sp. zn. 1 Co 50/2014 zo 16. júla 2014 (Rvp 12708/2014), sp. zn. 6 Co 247/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 12709/2014), sp. zn. 26 Co 5/2014 z 15. mája 2014 (Rvp 12710/2014), sp. zn. 6 Co 24/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12711/2014), sp. zn. 25 Co 162/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12712/2014) a sp. zn. 26 Co 68/2014 z 26. júna 2014 (Rvp 12713/2014) (ďalej len „napadnuté rozsudky krajského súdu“).

Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupovala v procesnom postavení žalobkyne v konaniach vedených Okresným súdom Nitra, Okresným súdom Komárno, Okresným súdom Levice, Okresným súdom Nové Zámky a Okresným súdom Topoľčany (spolu ďalej len „okresné súdy“), predmetom ktorých bolo rozhodovanie o jej žalobách, ktorými sa domáhala náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom okresných súdov (ďalej len „žaloby“), ktoré sú súčasne súdmi, ktoré sťažovateľke uvedenú škodu a nemajetkovú ujmu mali spôsobiť.

Okresné súdy rozhodli vo veci samej rozsudkami, ktorými žaloby v celom rozsahu zamietli a zároveň zamietli i návrhy sťažovateľky na prerušenie konaní. Proti rozsudkom súdov prvého stupňa podala sťažovateľka odvolania. Krajský súd svojimi napadnutými rozsudkami potvrdil rozhodnutia okresných súdov a odporkyni (Slovenskej republike – Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky) náhradu trov odvolacieho konania nepriznali.

Podľa názoru sťažovateľky odvolacie súdy „spôsobili“ *porušenie jej základných práv, „osobitne:*

- základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (práva na súdnu ochranu);
- základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“.

Tvrdenie o porušení označených práv sťažovateľka odôvodňuje tým, že:

„... Rozhodoval vylúčený sudca. Všetky úkony, ktoré boli zo strany konajúceho prvostupňového súdu vykonané predstavujú úkony vykonané vylúčeným sudcom...

Napadnuté rozhodnutie krajského súdu je rozhodnutím absolútne prekvapivým...

Súdy oboch stupňov založili svoje rozhodnutia na skutočnostiach a právnych argumentoch, ku ktorým sa sťažovateľ nemohol vyjadriť s cieľom ovplyvniť súdne rozhodnutie vo svoj prospech...

Konanie pred odvolacím súdom ako aj rozhodnutie odvolacieho súdu v predmetnej veci porušuje právo sťažovateľa na spravodlivý súdny proces, keďže napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nie je dostatočne odôvodnené...“

Sťažovateľka formuluje výhrady aj proti odmietnutiu jej odvolaní napadnutými rozsudkami odvolacích súdov v časti smerujúcej proti výrokom napadnutých rozhodnutí súdov prvého stupňa o zamietnutí jej návrhov na prerušenie predmetných súdnych konaní.

Sťažovateľka na základe argumentácie uvedenej v sťažnostiach navrhuje, aby ústavný súd rozhodol nálezmi, v ktorých vysloví porušenie jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom krajského súdu v napadnutých konaniach a napadnutými rozsudkami, napadnuté rozsudky krajských súdov zruší a veci vráti na ďalšie konanie a zároveň jej prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd,

alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. K spojeniu vecí na spoločné konanie (bod 1 výroku tohto uznesenia)

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah prerokovaných sťažností, z ktorých vyplýva ich právna a skutková súvislosť, a prihliadajúc taktiež na totožnosť v osobe sťažovateľky a predmet

konaní totožnosť krajského súdu, proti ktorým tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd aplikujúc § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 OSP tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

2. K namietanému porušeniu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými rozsudkami krajského súdu a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu

Sťažovateľka sťažnosťami namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými rozsudkami krajského súdu, ktorými tento súd v odvolacom konaní potvrdil rozsudky súdov prvého stupňa o zamietnutí žaloby o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, zamietnutí návrhu na prerušenie konania a náhradu trov konania, ako aj postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu.

Ústavný súd poukazuje na svoju doterajšiu judikatúru, v ktorej opakovane uvádza, že k úlohám právneho štátu patrí aj vytvorenie právnych a faktických garancií na uplatňovanie a ochranu základných práv a slobôd ich nositeľov, t. j. fyzické osoby a právnické osoby. Ak je na uplatnenie alebo ochranu základného práva alebo slobody potrebné uskutočniť konanie pred orgánom verejnej moci, úloha štátu spočíva v zabezpečení právnej úpravy takýchto konaní, ktoré sú dostupné bez akejkoľvek diskriminácie každému z nositeľov základných práv a slobôd. Koncepcia týchto konaní musí zabezpečovať reálny výkon a ochranu základného práva alebo slobody, a preto ich imanentnou súčasťou sú procesné záruky základných práv a slobôd. Existenciou takýchto konaní sa však nevyčerpávajú ústavné požiadavky späté s uplatňovaním základných práv a slobôd. Ústavnosť týchto konaní predpokladá aj to, že orgán verejnej moci, pred ktorým sa takéto konania uskutočňujú, koná zásadne nestranne, nezávisle a s využitím všetkým zákonom ustanovených prostriedkov na dosiahnutie účelu takých procesných postupov. Ústavný súd z tohto hľadiska osobitne pripomína objektivitu takého postupu orgánu verejnej moci (II. ÚS 9/00, II. ÚS 143/02). Len objektívnym postupom sa v rozhodovacom procese vylučuje svojvôľa v konaní a rozhodovaní príslušného orgánu verejnej moci. Objektívny postup orgánu verejnej moci sa musí prejavíť nielen vo využití všetkých dostupných zdrojov zisťovania skutkového základu na rozhodnutie, ale aj v tom, že takéto rozhodnutie obsahuje aj odôvodnenie, ktoré preukázateľne vychádza z týchto objektívnych postupov a ich využitia v súlade s procesnými predpismi.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý má právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Účelom citovaného článku ústavy je zaručiť každému prístup k súdnej ochrane, k súdu alebo inému orgánu právnej ochrany. Základné právo zaručené čl. 46 ods. 1 ústavy umožňuje každému, aby sa stal po splnení predpokladov ustanovených zákonom účastníkom súdneho konania. Ak fyzická osoba alebo právnická osoba splní predpoklady ustanovené zákonom, súd jej efektívne umožní (mal by umožniť) stať sa účastníkom konania so všetkými procesnými oprávneniami, ale aj povinnosťami, ktoré z tohto postavenia vyplývajú.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“), ktorú si osvojil aj ústavný súd, vyplýva, že „právo na súd“, ktorého jedným aspektom je právo na prístup k súdu, nie je absolútne a môže podliehať rôznym obmedzeniam. Uplatnenie obmedzení však nesmie obmedziť prístup jednotlivca k súdu takým spôsobom a v takej miere, že by uvedené právo bolo dotknuté v samej svojej podstate. Okrem toho tieto obmedzenia sú zlučiteľné s čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý garantuje právo na spravodlivé súdne konanie, len vtedy, ak sledujú legitímny cieľ a keď existuje primeraný vzťah medzi použitými prostriedkami a týmto cieľom (napr. Guérin c. Francúzsko, 1998).

Podľa stabilizovanej judikatúry ústavného súdu (napr. IV. ÚS 77/02, IV. ÚS 299/04, II. ÚS 78/05) do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí aj právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá môže mať základ v právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad

aplikovanej právnej normy. Z toho vyplýva, že k reálnemu poskytnutiu súdnej ochrany dôjde len vtedy, ak sa na zistený stav veci použije ústavne súladne interpretovaná platná a účinná právna norma (IV. ÚS 77/02).

Ústavný súd poukazuje na to, že čl. 46 ods. 1 ústavy je primárnym východiskom pre zákonom upravené konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky príslušných na poskytovanie právnej ochrany ústavou garantovanej v siedmom oddiele druhej hlavy ústavy (čl. 46 až čl. 50 ústavy). V súvislosti so základným právom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy treba mať zároveň na zreteli aj čl. 46 ods. 4 ústavy, podľa ktorého podmienky a podrobnosti o súdnej ochrane ustanoví zákon, resp. čl. 51 ods. 1 ústavy, podľa ktorého sa možno domáhať práv uvedených okrem iného v čl. 46 ústavy len v medziach zákonov, ktoré toto ustanovenie vykonávajú (I. ÚS 56/01).

Uvedené východiská boli povinné dodržiavať v napadnutých konaniach a pri rozhodovaní o napadnutých veciach aj krajské sudy, a preto bolo úlohou ústavného súdu v rámci predbežného prerokovania sťažnosti aspoň rámcovo posúdiť, či ich skutočne rešpektovali, a to minimálne v takej miere, ktorá je z ústavného hľadiska akceptovateľná a udržateľná, a na tomto základe formulovať záver, či sťažnosť nie je zjavne neopodstatnená.

Námietky sťažovateľky uplatnené v sťažnostiach možno zhrnúť takto:

1. napadnuté rozsudky krajského súdu sú rozhodnutiami absolútne prekvapivými,
2. všeobecné sudy porušili zásadu kontradiktórnosti konania,
3. napadnuté rozsudky krajského súdu nie sú dostatočne odôvodnené.

Sťažovateľka tiež v sťažnostiach zmätočne namietala, že vo veciach jej žalôb rozhodovali sudcovia okresných súdov, proti rozhodnutiam ktorých žaloby smerovali, pričom zároveň argumentovala tým, že o vylúčení všetkých sudcov toho-ktorého okresného súdu medziiným rozhodoval aj krajský súd. Ústavný súd k takto formulovanej a odôvodnenej námietke uvádza, že je neopodstatnená, keďže ako príklad pozitívneho vylúčenia sudcov okresných súdov uvádza ako príklad krajský súd, z čoho možno usudzovať, že táto námietka sa okresných súdov v pôsobnosti krajského súdu ani netýka.

V relevantnej časti odôvodnení napadnutých rozsudkov krajský súd v súvislosti s námietkami sťažovateľky uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku prvostupňového súdu a konštatoval vecnú správnosť dôvodov v zmysle § 219 ods. 1 OSP, pričom v rekapitulácii konania na prvom stupni uvedenej v odôvodnení svojho rozsudku krajský súd poukázal na dôvody zamietnutia žaloby, konkrétne prvostupňový súd svoje rozhodnutie založil na tom, že nedošlo k preukázaniu nesprávneho úradného postupu *ako základného predpokladu pre vznik zodpovednosti za škodu. Prekročenie lehôt na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ako aj lehoty na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora, ktoré sú svojou povahou poriadkové lehoty, okresný súd nepovažoval za dostatočne významné— relevantné pre záver, že došlo v konkrétnom exekučnom konaní k zbytočným prietahom (s poukazom na judikatúru ústavného súdu), a teda k porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov aj vzhľadom na vykonané procesné úkony potrebné pre rozhodnutie o návrhu (výzvy súdnemu exekútorovi na predloženie spisu, vyčíslenie trov konania).*

Krajský súd k namietanému nedodržaniu zákonom ustanovených lehôt na vydanie rozhodnutia sa stotožnil s právnym názorom okresného súdu, ktorý konštatoval citujúc judikatúru ústavného súdu, že *nie každé nedodržanie zákonnej lehoty sa automaticky považuje za porušenie práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov. V okolnostiach prerokúvaných vecí okresný súd dospel k záveru a krajský súd sa s ním stotožnil, že nedošlo k porušeniu tohto základného práva a teda nedošlo ani k nesprávnemu úradnému postupu.*

Ústavný súd vo vzťahu k námietke sťažovateľky, že napadnuté rozsudky krajského súdu sú „*rozhodnutia absolútne prekvapivé*“, považuje za potrebné zopakovať svoj ustálený právny názor, podľa ktorého mu neprislúcha zjednocovať in abstracto judikatúru všeobecných súdov, a suplovať tak poslanie, ktoré zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [§ 8 ods. 3, § 20 ods. 1 písm. b), § 21, § 22 a § 23 ods. 1 písm. b)] zveruje práve Najvyššiemu súdu

Slovenskej republiky (resp. jeho plénu a kolégiám), keď mu okrem iných priznáva aj právomoc zaujímať stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov (m. m. I. ÚS 17/01, IV. ÚS 267/05). Práve plénum a kolégiá Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú oprávnené odstraňovať nejednotnosť výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov tak, aby sa chránili okrem iného aj legitímne očakávania účastníkov súdnych konaní. Ústavný súd však vzhľadom na to, že nie je súčasťou systému všeobecného súdnictva, môže zasahovať do výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov všeobecnými súdmi len v prípadoch, keď sa ich výklad vyznačuje svojvôľou a zjavnou neodôvodnenosťou do tej miery, že to má za následok porušenie základného práva alebo slobody. Keďže ale ústavný súd v prípade napadnutých rozsudkov prejav svojvôle, resp. zjavnej neodôvodnenosti nezistil, nepovažoval v danom prípade argumentáciu sťažovateľky za spôsobilú na to, aby len na jej základe bolo možné tieto rozhodnutia hodnotiť ako ústavne neakceptovateľné a neudržateľné.

Vo vzťahu k námietke porušenia kontradiktórnosti konania ústavný súd konštatuje, že sťažovateľkina námietka je v sťažnostiach formulovaná všeobecne a nekonkrétne, preto je potrebné prijať záver, že je zároveň aj nepreskúmateľná. Vo veci konajúcej „*súdy oboch stupňov*“ mali „*založiť svoje rozhodnutia na skutočnostiach a právnych argumentoch, ku ktorým sa nemohol sťažovateľ vyjadriť s cieľom ovplyvniť súdne rozhodnutia vo svoj prospech*“. Z odôvodnení označených napadnutých rozsudkov krajského súdu však vyplýva, že táto námietka sťažovateľkou nebola uplatnená v odvolacom konaní, preto ústavný súd dospel k záveru, že táto námietka je obsahovo nejasná, čo zakladá jej nepreskúmateľnosť, a navyše aj neprípustná, keďže sťažovateľka ju v rámci odvolacieho konania ani nevzniesla.

V tejto súvislosti ústavný súd dodáva, že z odôvodnenia napadnutých rozsudkov vyplýva, že súd v označených konaniach vychádzal z obsahu súdneho spisu, tam obsiahnutých dokumentov a listín, ako aj súvisiacich exekučných spisov, na základe vykonaného dokazovania prostredníctvom listín ustálil skutkový stav, z ktorého potom

vyvodil záver o neodôvodnenosti uplatneného nároku sťažovateľky v zmysle príslušných právnych predpisov. V tejto súvislosti ústavný súd dodáva, že sťažovateľka bola účastníčkou exekučných konaní, v ktorých jej mala byť spôsobená škoda, teda ako účastník konania mala podľa § 44 ods. 1 OSP právo nazerať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a fotokópie alebo požiadať súd o vyhotovenie fotokópií.

Ústavný súd k námietkam sťažovateľky o nedostatočnom odôvodnení napadnutých rozsudkov poukazuje na to, že súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 60/04). Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (III. ÚS 209/04).

Aj Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) vo svojej judikatúre zdôrazňuje, že čl. 6 ods. 1 dohovoru zaväzuje súdy odôvodniť svoje rozhodnutia, ale nemožno ho chápať tak, že vyžaduje, aby na každý argument strany bola daná podrobná odpoveď. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia. Otázku, či súd splnil svoju povinnosť odôvodniť rozhodnutie vyplývajúcu z čl. 6 ods. 1 dohovoru, možno posúdiť len so zreteľom na okolnosti daného prípadu. Judikatúra ESLP teda nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. 12. 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. 12. 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. 5. 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. 2. 1998).

S poukazom na uvedené ústavný súd konštatuje, že krajský súd sa v napadnutých rozsudkoch zaoberal a ústavne akceptovateľným spôsobom aj vysporiadal s odvolacími námietkami sťažovateľky, s ktorými sa nestotožnil, a preto predmetné rozsudky okresných súdov potvrdili ako vecne správne. Napadnuté rozsudky krajského súdu nemožno podľa názoru ústavného súdu považovať za zjavne neodôvodnené a ani za arbitrárne, t. j. také, ktoré by boli založené na právnych záveroch, ktoré nemajú oporu v zákone, resp. popierajú podstatu, zmysel a účel v napadnutom konaní aplikovaných ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Občianskeho súdneho poriadku a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Ústavný súd dospel k záveru, že medzi napadnutými rozsudkami krajského súdu a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu, a základným právom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a právom podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorých porušenie sťažovateľka namieta, neexistuje taká príčinná súvislosť, na základe ktorej by ústavný súd po prípadnom prijatí sťažností na ďalšie konanie reálne mohol dospieť k záveru o ich porušení. Ústavný súd preto pri predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosti sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnené.

Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku bolo bezpredmetné rozhodovať o ďalších návrhoch sťažovateľky uplatnených v petite jej sťažností.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. mája 2015